Дело № 05-0019/2607/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 15 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 7 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Конева Е.Н., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, зал судебного заседания каб. 203,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 05-0019/2607/2025в отношении Таштимирова Рината Накиповича…….

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Таштимиров Р.Н. 12.12.2024 в 12 часов 16 минут по ул. 30 лет Победы д. 46 в г. Сургуте ХМАО-Югре, в нарушение п. 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя транспортным средством ……., государственный регистрационный знак ……., на дороге с двухсторонним движением, имеющей четыре полосы для движения, совершил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях- выезд в нарушение [Правил](garantF1://1205770.1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Таштимиров Р.Н. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, судебной повесткой, полученной 10.01.2025. Кроме того, извещен смс уведомлением, полученным 26.12.2024, в судебное заседание не явился (в протоколе об административном правонарушении имеется согласие на смс извещение), до судебного заседания направил заявление о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах судом определено рассмотреть дело в отсутствии Таштимирова Р.Н. по представленным материалам.

Изучив представленные материалы дела, считаю, что вина Таштимирова Р.Н. в совершении правонарушения установлена и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 629539 от 12.12.2024, согласно которому Таштимиров Р.Н. 12.12.2024 в 12 часов 16 минут по ул. 30 лет Победы д. 46 в г. Сургуте ХМАО-Югре, в нарушение п. 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, управляя транспортным средством ……., государственный регистрационный знак ……., на дороге с двухсторонним движением, имеющей четыре полосы для движения, совершил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения;

- схемой места совершения административного правонарушения от 12.12.2024 года;

- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту от 12.12.2024 года с описанием совершенного Таштимировым Р.Н. правонарушения;

- дислокацией дорожных знаков;

- видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.203 на стационарном компьютере;

- и другими материалами дела.

Ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](garantF1://1205770.1009) дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3](#sub_121503) ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации - на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 г. № 6-О-О (а также, в [Определении](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D23762AAFCFA1216CF4432A4AF2W5O) от 7 декабря 2010 г. N 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F4B487F0W6O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его [статьями 2.1](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3W9O) и [2.2](consultantplus://offline/ref=B7A1769E56CBD9E6CA28B3203F467A6C1D247E21ABCAA1216CF4432A4A25FA9B5F3F63F7B68203CAF3WDO), подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Таким образом, прихожу к выводу о том, что действия Таштимирова Р.Н. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять.

Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает раскаяние в содеянном, признание вины.

К обстоятельствам, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающим административную ответственность, относится повторное совершение однородного правонарушения.

Из имеющегося в материалах дела реестра правонарушений следует, что в течение года Таштимиров Р.Н. подвергался административным наказаниям в виде штрафа за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных [главой 12](consultantplus://offline/ref=52076EB43DDFD29B37B56E2275620D9EAD89EFA7309F57E62506A77408867AC93942D457C50D6C93m5r3J) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По смыслу закона административные правонарушения, предусмотренные [главой 12](consultantplus://offline/ref=C5FC26C934891F67C01D9E874B3BC89A02F28D801738C3132439886882B2B21381E05B0426644C97n5w5J) Кодекса РФ об административных правонарушениях, являются однородными, поскольку имеют единый родовой объект посягательства.

При назначении наказания, учитывая общественную опасность деяния, характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, считаю возможным назначить Таштимирову Р.Н. административное наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Таштимирова Рината Накиповича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Конева

Копия верна

Мировой судья Е.Н. Конева

15 января 2025 года

Подлинный документ хранится в деле № 05-0019/2607/2025

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на «15» января 2025 года

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 18810486240320030040.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 214.